

Připomínku

Rádi bychom vznesli připomínku a žádáme vážený finanční úřad, aby zrušil obsah doplňujícího protokolu. Dále si stojíme za obsahem připomínkovaného protokolu č.

Zdůvodnění

Na základě pověření byla finančním úřadem (Bács-K. Megyei A. aj.) provedena v naší společnosti kontrola DPH za období. Proti Protokolu o provedené kontrole, vznesla naše společnost připomínku. Připomínkovali jsme opodstatněnost zjištěných skutečností, jejich právoplatnost, dále jsme rovněž přednesli naše stanovisko ke skutečnostem uvedených v protokolu.

Finanční úřad poté provedl doplňující šetření, které mělo vést k upevnění tvrzení, uvedených v základním protokolu, získaných na základě svědeckých výpovědí, které byly provedeny jak finančním úřadem, tak i NAV Dél- Alföldi Regionális Bűnügyi Igazgatósága (Regionální trestní ředitelství finančního a celního úřadu).

Poznamenali jsme, že finanční úřad v doplňujícím protokolu uvedl pouze jedno tvrzení, jmenovitě to, že provedené svědecké výpovědi v průběhu doplňujícího šetření v plné míře podporují výsledky sepsané v základním protokolu o kontrole. Po tomto konstatování následuje pouhý výčet údajů shromážděných v průběhu doplňující kontroly, které jsou vlastně úryvky, jednotlivé věty, vytrženy z kontextu, ze zápisů svědeckých výpovědí, které v podstatě obsahují pouze ty části, které jsou relevantní pouze z hlediska systému daňové správy. Finanční úřad nebere zřetel na to, a ani dále neřeší, jaký význam mají tyto údaje z hlediska původního protokolu, a to ani přesto – jak uvedeme níže – že nové skutečnosti, které vyvstaly na základě doplňujícího šetření, jednoznačně nesouvisí se skutečnostmi zjištěnými při původní kontrole, jakožto, že NZ Kft. věděl, anebo mohl vědět o tom, že některý subjekt z dodavatelského řetězce je zapojen do daňového úniku, z čehož vyplývá, že do daňového úniku je zapojena i Společnost.

Finanční úřad však nepřipojil žádný komentář či vysvětlení k doplňujícímu protokolu, ani nepodal žádné vysvětlení, jak spolu souvisí údaje shromážděné v průběhu doplňující kontroly, případně jaký vliv mají na Společnost s ohledem na původní skutečnosti.

Níže bychom rádi vysvětlili naše stanovisko vůči obsahu doplňujícího protokolu, vyhotoveného finančním úřadem

Finanční úřad doplnil některé body základního protokolu údaji získanými ze zápisů svědeckých výpovědí, které byly zhotoveny v průběhu doplňujícího šetření.

Byly provedeny výslechy osob (na postu výkonného ředitele), které figurovaly v dodavatelském řetězci Společnosti, případně bylo popsáno to, co vypověděli v trestním řízení vedeném proti nim. Dle našeho názoru je obzvlášť do očí bijící jeden společný jmenovatel, a to následující: ani v jednom z nich nepadlo slovo o společnosti NT Kft. ani o jeho řediteli, panu Friebert M. Ani jeden z ředitelů totiž neuvádí, že by byl v jakémkoli spojení s NT Kft. ani s panem Friebert M. Ba naopak, je z jednotlivých svědeckých výpovědí patrné, že Společnost nemůže hrát žádnou roli v tom jak tyto společnosti a na základě doporučení

kterých osob jednali, zda fungovali podle či proti právu, případně jak byly organizovány mechanismy uzavírání smluv a vedení účetnictví.

Naše výše uvedené, tvrzení potvrzuje i skutečnost, že ředitelé těchto společností uvádějí konkrétní jména osob, na jejichž doporučení jednali, počínaje tím, na čí žádost založili tyto společnosti, dále pak kdo dal pokyn k uzavření smlouvy, vystavení faktury, případně kdy a jaké zboží mají nakoupit případně prodat. Ve výčtu těchto osob ani v jednom případě není zmíněn NT Kft., ani v žádném nefiguruje pan Friebert M.

Finanční úřad vyslechl v souvislosti s Agro-Oil Trade Kft, jejího ředitele Bencze Á., který jednoznačně uvedl jméno osoby, od které dostával pokyny, které musel z pozice ředitele plnit. Baczúr M. byl tím, který jej požádal aby společnost založil a který mu pak dával příkazy kdy má jakou smlouvu podepsat, jaké kontrakty uzavřít, jak má postupovat z ředitelské pozice. V této svědecké výpovědi však není jediná zmínka o NT Kft-ról ani o Friebert M.

V souvislosti s Bio-Oil Trans Kft, vyslechl finanční úřad pana Lovas Imreho, ředitele společnosti. Pan Lovas I. vypověděl, že firmu nezaložil z vlastního rozhodnutí, ale na žádost jednoho cizince, jménem Mykita T. Následně udělil plnou moc Varga I., kterého tím zmocnil k jednáním jménem společnosti. Vypověděl, že Varga I. řídil vše, a proto i on konal na základě pokynů Varga I.. Ze svědecké výpovědi rovněž vyplynulo – byť tuto část finanční úřad nevložit do textu protokolu o dodatečném šetření – že Varga I. nebyl s nikým ve spojení z NT Kft-a ani neznal pana Friebert M.: *“ Prohlašuji, že jsem nebyl s nikým ve spojení z NT Kft, nedostával jsem od nich žádné pokyny ani objednávky. Na otázku odpovídám, že neznám pana Friebert M... ,on je ředitelem NT Kft, mně ho nikdo nepředstavil, nikdy jsem s ním nemluvil “ (Dodatek č.121)*

Z výše uvedených svědeckých výpovědí vyplývá pouze to, jak ředitelé jednotlivých firem jednali na příkazy určitých osob a jakým způsobem provozovali své aktivity, případně jakých aktivit se tyto firmy účastnily. V žádném případě zde však není ani zmínka, odkaz na to, že tyto osoby, které se podílely na této činnosti, byly v jakémkoli spojení s NT Kft.

Z toho všeho vyplývá, že Společnost nemůže být v přímé souvislosti ani s jednou ze jmenovaných firem či osob a proto je jednoznačné, že nemohl vědět o jejich případném protiprávním jednání.

Finanční úřad doplnil odstavec 3.6. původního protokolu o rozkrývání nových souvislostí v řetězci. Zjistila, že společnost Alba-G., neplnila řádně své daňové povinnosti z čehož vyvodil, že se jedná o přímý daňový únik. Upozorňujeme, že finanční úřad v tomto bodě prohlašuje že přímý daňový únik se týká v souvislosti s touto společností, z čehož přímo vyplývá, že se daňový únik nemohl vztahovat na společnost NT Kft. a proto není jasné, jakým způsobem je možné zjistit důsledky daňového úniku u NT Kft.

Podle našeho názoru, finanční úřad postupoval při dalším rozkrývání řetězce podobně, jako to popisuje v protokolu původní kontroly – což znamená, že u některých členů řetězce zjistil, že neplní své daňové povinnosti, případně se dopustil nějakého jiného přečinu. Z tohoto zjištění

pak neučinil jiný závěr než ten, že naše Společnost o těchto přečinech věděla anebo přinejmenším vědět měla a z tohoto hlediska se naše Společnost podílí na daňovém úniku. Dle našeho názoru je ve výše uvedeném závěru, který finanční úřad učinil, řada nelogických a nepřesných údajů. Jak již vyplynulo z výše uvedeného, můžeme považovat za skutečnost, že ani jedna ze společností nebyla v přímém kontaktu s NT Kft. a proto jejich protiprávní jednání nemůže být v žádném případě spojováno se Společností. Finanční úřad měl, z našeho hlediska, právě z tohoto důvodu důkladně zdůvodnit své stanovisko a podpořit objektivními důkazy proč zaujímá vůči NT Kft negativní postoj se závažnými právními důsledky, kvůli jednání osob či společností, se kterými nemůže být v žádné souvislosti ani Společnost ani pan Friebert M.

Finanční úřad, se nadále drží výše uvedené nesprávné logiky a domnívá se, že dokáže podepřít tvrzení v původním protokolu rozkrytím nového dodavatelského řetězce. Ani v doplňujícím protokolu však finanční úřad nezdůvodní jak souvisí Alba-G.Kft., případně jak mohla naše Společnost vědět, že Alba-Genius Kft. se dopustila protiprávního jednání. Alba-G.Kft – podobně jako ostatní jmenované společnosti – nebyla v přímém obchodním kontaktu s NT Kft.

Észrevétel

Kívánjuk tenni és kérjük a tisztelt Adóhatóságot, hogy a kiegészítő jegyzőkönyvben foglaltakat törölni szíveskedjen. Fenntartjuk továbbá a iktatószámú jegyzőkönyvben foglalt adóhatósági megállapításokra tett észrevételünkben foglaltakat.

Indokolás

A NAV Bács-Kiskun M. aj. megbízólevéllel ellenőrzést folytatott le Társaságunknál általános forgalmi adó adónemben. közötti időszakra vonatkozóan. Az ellenőrzésről készült iktatószámú jegyzőkönyvre Társaságunk észrevételt tett. Az észrevételben vitattunk az adóhatósági megállapítások megalapozottságát, illetve azok jogszerűségét, továbbá előadtuk álláspontunkat a jegyzőkönyvben foglalt megállapítások vonatkozásában.

Az adóhatóság ezt követően kiegészítő ellenőrzést folytatott le, melynek keretében elsősorban az adóhatóság, valamint a NAV Dél- Alföldi Regionális Bűnügyi Igazgatósága által lefolytatott tanúmeghallgatások során nyert információkra alapozva kívánta az alapjegyzőkönyvben foglalt állításait alátámasztani.

Megjegyezzük, hogy az adóhatóság a kiegészítő jegyzőkönyvében csupán egyetlen megállapítást tesz, nevezetesen azt, hogy a kiegészítő ellenőrzés során lefolytatott tanúmeghallgatások teljes mértékben alátámasztják az alapjegyzőkönyvben foglalt megállapításokat.

Ezen kijelentését követően pedig csupán a kiegészítő ellenőrzés során összegyűjtött adatok felsorolása következik, melyek tulajdonképpen a tanúmeghallgatásokról készült jegyzőkönyvek egy-egy kiragadott mondatát, illetve azoknak kizárólag az adóhatóság szempontrendszere szerinti releváns részeit tartalmazzák. Arra azonban nem tér ki az adóhatóság, hogy mindezen adatoknak milyen jelentősége van az alapjegyzőkönyv megállapításai szempontjából, még annak ellenére sem, hogy – mint ahogyan azt az alábbiakban bemutatjuk – a kiegészítő ellenőrzés során feltárt tények egyértelműen nincsenek összefüggésben az adóhatóság alap megállapításával, azaz azzal, hogy az NT Kft. tudott, illetve tudhatott volna arról, hogy az értékesítési láncban részt vevő valamely szereplő adókijátszásra utaló magatartást valósít meg, melyből következik, hogy a Társaság is adókijátszásban vett részt.

Az adóhatóság azonban semmiféle indokolást nem fűzött a kiegészítő jegyzőkönyvében foglaltakhoz, így arra sem adott magyarázatot, hogy a kiegészítő ellenőrzés során összegyűjtött adatok milyen összefüggésben állnak, illetve milyen befolyással bírnak a Társaságra vonatkozó eredeti megállapításaira nézve.

Az alábbiakban kívánjuk kifejezni álláspontunkat az adóhatóság kiegészítő jegyzőkönyvében foglaltakkal kapcsolatban.

Az adóhatóság az alapjegyzőkönyv több pontját a kiegészítő ellenőrzés során lefolytatott tanúmeghallgatási jegyzőkönyvekből kiragadott részletekkel egészítette ki. Meghallgatott számos, az értékesítési láncolatokban részt vevő Társaság ügyvezetőjeként eljáró személyt, illetve részletezte az általuk egy büntetőeljárásban elmondottakat.

Véleményünk szerint ezen tanúvallomásoknak a legszembeűnőbb közös jellemzője a következő: egyikben sem esik szó az NT Kft-ről, vagy az NT Kft. vezetőjeként Friebert M. Egyik cég ügyvezetője sem említi ugyanis, hogy bármilyen kapcsolatban állt volna az NT Kft-vel vagy Friebert M.Sőt, éppen az következik az egyes tanúvallomásokból, hogy a Társaság semmilyen szerepet nem is tölthetett be abban, hogy ezen cégek hogyan és mely személyeknek az utasításai alapján jártak el, jogszerűen vagy jogszerűtlen módon működtek-e, illetve hogyan szervezték a szerződéskötési, számlázási mechanizmusokat.